



**IZBA GOSPODARCZA**  
PRODUCENTÓW I OPERATORÓW  
URZĄDZEŃ ROZRYWKOWYCH

DP1 MSZ 000262  
29.05.2015 13:04

*eluf*

Warszawa dnia 28.05.2015 roku

CZŁONEK:

Pan

Grzegorz Schetyna

Minister Spraw Zagranicznych



KRAJOWA IZBA GOSPODARCZA

Dotyczy: Wniosku Komisji Finansów Publicznych o wydanie opinii czy projekt ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych jest zgodny z prawem unijnym (druk 2927)

*Szanowny Panie Ministrze*

Działając w imieniu Izby Gospodarczej Producentów i Operatorów Urządzeń Rozrywkowych zwracam się do Pana Ministra z wnioskiem o wydanie w odpowiedzi na wniosek Komisji Finansów Publicznych, dotyczący zgodności ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych (druk 2927) z przepisami unijnymi oraz pytania czy projekt ten powinien ponownie podlegać notyfikacji **opinii pozytywnej w zakresie konieczności przesłania projektu ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych Komisji Europejskiej celem notyfikacji zgodnie z dyrektywą 98/34/WE.**



EUROPEAN GAMING AND AMUSEMENT FEDERATION

**Uzasadnienie**

Izba Gospodarcza Producentów i Operatorów Urządzeń Rozrywkowych wypełniając swoje podstawowe cele statutowe tj. ochronę interesów jej członków poprzez między innymi wyrażanie opinii o projektach aktów prawnych dotyczących prowadzonej przez nich działalności gospodarczej złożyła w dniu 29 grudnia 2014 roku wniosek o wydanie opinii szczegółowej przez Komisję Europejską w zakresie notyfikowanego jej projektu ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych (Zawiadomienie w systemie TRIS numer 2014/0537/PL-H10).

W dniu 6 marca 2015 roku zakończył się okres zawieszenia (standstill) prac nad niniejszym projektem, a szczegółowe opinie wydane zostały przez Komisję Europejską oraz Maltę. Pierwotny projekt poddany procedurze notyfikacji zakładał bowiem szereg przepisów technicznych.

IZBA GOSPODARCZA PRODUCENTÓW I OPERATORÓW URZĄDZEŃ ROZRYWKOWYCH

UL. WILCZA 54A LOK. 7, 00-679 WARSZAWA

TEL. +48 22 622 79 99, FAX +48 22 622 19 68, WWW.IZBAGOSPODARCZA.PL BIURO@IZBAGOSPODARCZA.PL

KRS: 0000169796, NIP: 525-21-00-399, REGON: 013176559

BANK BPH SA ODDZIAŁ W WARSZAWIE UL. KRUCZA 2426 KONTO NR 63 1060 0076 0000 3200 0116 7257

W dniu 26.05.2015 roku zakończyła prace nad projektem Komisja Finansów Publicznych oraz na wniosek biura legislacyjnego skierowała pytanie do Pana Ministra o zgodność przepisów ustawy z przepisami unijnymi oraz o konieczność ponownej notyfikacji projektu.

Procedura notyfikacji wynikająca z dyrektywy 98/34/WE Parlamentu Europejskiego i Rady daje Komisji i państwom członkowskim Unii Europejskiej możliwość przeanalizowania przepisów technicznych, które państwa członkowskie zamierzają wprowadzić w odniesieniu do produktów oraz usług społeczeństwa informacyjnego, przed ich przyjęciem. Pozwala ona państwom członkowskim między innymi ustalić stopień zgodności zgłaszanych projektów z prawem Unii Europejskiej oraz wykryć nowe bariery na rynku wewnętrznym zanim zaczną wywoływać negatywne skutki.

Na zakończenie procedury notyfikacji państwa członkowskie mają obowiązek przekazać Komisji tekst końcowy niezwłocznie po jego przyjęciu oraz wskazać przepisy, z których zrezygnowano w zgłoszonym projekcie, aby umożliwić zamknięcie procedury. Pozwala to Komisji i innym państwom sprawdzić, czy zgłaszające państwo uwzględniło uwagi otrzymane w ramach procedury.

W sytuacji wprowadzenia w projekcie przesłanym do Komisji Europejskiej **istotnych zmian** państwo członkowskie ma obowiązek ponownie zgłosić projekt, który podlegał będzie ponownie okresowi zawieszenia standstill.

Mając na względzie, iż w trakcie prac Podkomisji Stałej do spraw realizacji budżetu w pierwotnym projekcie wprowadzono istotne zmiany, **nie tylko w oparciu o opinie szczegółowe Komisji Europejskiej** w ocenie Izby Gospodarczej projekt ten powinien podlegać **ponownej procedurze notyfikacji** z przedstawionych poniżej powodów:

**1. Brak dokonania zmian w projekcie w związku z wydaną opinią szczegółową Malty.**

W zgłoszonych poprawkach do projektu ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych (druk 2927) nie została zgłoszona **żadna poprawka** wprowadzona w oparciu o wydaną w trybie art. 9 dyrektywy 98/34/WE Parlamentu Europejskiego i Rady opinię szczegółową Malty. W ocenie Izby Gospodarczej brak wprowadzenia poprawek w tym zakresie doprowadzi do skierowania ze strony Malty skargi do Komisji Europejskiej przeciwko Polsce. Rzeczypospolita Polska zgodnie z dyrektywą ma obowiązek wprowadzić w związku z wydanymi uwagami lub szczegółowymi opiniami jak najdalej możliwie idące zmiany. Odnieść można wrażenie, iż opinia Malty w ogóle nie została w żaden sposób wzięta pod uwagę w pracach nad zmianą projektu.

O ile wydawać by się mogło, iż jeden z zarzutów Malty dotyczący obowiązku posiadania oddziału na terytorium RP został naprawiony o tyle faktycznie zmiana ta została dokonana o opinię szczegółową Komisji Europejskiej, która również podniosła fakt niezgodności z przepisami unijnymi tego zapisu (wynika to wprost z uzasadnienia do wprowadzenia poprawki). Pozostały natomiast inne zarzuty, które Malta w swej opinii ujęła, a które zostały całkowicie pominięte.

Nie sposób jest bowiem nie zgodzić się z zarzutem Malty wpływającym wprost z wyroku TSUE w sprawie C-399/90 *Canal Satelite Digital*, iż nowelizacja nie honoruje zasady

wzajemnego uznawania standardów poprzez wprowadzenie obowiązku spełnienia wymogów koncesji w Polsce dla przedsiębiorców, którzy takie wymogi spełnili w innym kraju członkowskim. Jest to kwestia dokonania podwójnej kontroli, która zgodnie z powołanym orzeczeniem nie może zostać uznana za konieczna i narusza w ten sposób art. 34 TFUE.

- 2. Dokonanie zmiany w projekcie możliwości prowadzenia działalności w zakresie gier hazardowych z obowiązku posiadania oddziału spółki na terenie Rzeczypospolitej na prowadzenie działalności za pośrednictwem przedstawiciela ulokowanego na terytorium RP – Poprawka nr 2.**

Poprawka to wynikała z odpowiedzi Polski na uwagi przedstawione przez Komisję Europejską w szczegółowej opinii, która jak można domniemywać z dokonanej poprawki zarzucała zbyteczność obowiązku posiadania oddziału na terytorium RP, a więc wprowadzała ograniczenie i utrudnienie w prowadzeniu działalności w zakresie gier hazardowych.

Zarzut ten ujęła również w swej szczegółowej opinii Malta powołując się na wyrok TSUE w sprawie C-338/09 *Yellow Cabs Verkehrsbetrieb*, w którym to uznano, iż bezprawny jest wymóg państwa członkowskiego, aby wnioskodawca mający siedzibę w innym państwie członkowskim posiadał siedzibę **lub inny zakład** w przyjmującym państwie członkowskim przed udzieleniem zezwolenia. Z podniesienia tego argumentu można wnioskować, iż zarzut ten może spotkać również proponowane przedstawicielstwo na terytorium Polski. Mając na uwadze, iż forma tego przedstawicielstwa nie została precyzyjnie określona istnieje obawa, że wprowadzenie ograniczenia prowadzenia działalności poprzez obowiązek posiadania przedstawicielstwa na terenie RP może zostać odebrany również jako nadal sprzeczny ze swobodą wynikającą z Traktatu. Ograniczenie to jednoznacznie powinno podlegać ponownej procedurze notyfikacji.

- 3. Wprowadzenie nowych ograniczeń, które nie były zawarte w projekcie skierowanym do notyfikacji – Poprawka nr 8, Poprawka nr 19, Poprawka nr 22, Poprawka nr 23.**

#### **Poprawka nr 8**

Poprawka wprowadza dodatkowy materialny obowiązek przedstawiania przez podmiot posiadający siedzibę na terytorium Polski i państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Stowarzyszenia Wolnego Handlu odpowiednich dokumentów dotyczących zgodności jego działania z przepisami regulującymi przeciwdziałanie praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu oraz zasadami prowadzenia rachunkowości.

#### **Poprawka nr 19**

Poprawka wprowadza dodatkowy obowiązek przedstawiania organowi, który udzielił koncesji lub zezwolenia, co 2 lata, w okresie obowiązywania koncesji lub zezwolenia odpowiednich dokumentów potwierdzających spełnienie warunków do udzielenia koncesji lub zezwolenia. Poprawka ta jednoznacznie narusza art. 34 TFUE.

### Poprawka nr 22

Poprawka wprowadza dodatkowe przesłanki, w których udzielona już koncesja lub zezwolenie mogą być cofnięte.

### Poprawka nr 23

Poprawka ta wprowadza przepisy przejściowe w związku z dodatkowymi wymogami wynikającymi z poprawki 8.

W tym miejscu pragniemy ponownie wspomnieć, iż w przypadku wprowadzenia istotnych zmian do projektu, projekt powinien zostać ponownie notyfikowany Komisji Europejskiej, ze wszystkimi skutkami proceduralnymi, które wynikają z dyrektywy 98/34/WE.

#### 4. Zmiana terminu wejścia w życie ustawy – Poprawka 24

Bez wątplenia pozostaje fakt, iż zmiana terminu wejścia w życie ustawy jest istotną zmianą dla Państw Członkowskich zainteresowaniem prowadzeniem działalności w zakresie gier hazardowych na terenie Polski. Odroczenie tego terminu w stosunku do terminu pierwotnego, bądź tym bardziej nieokreślenie go może powodować zarzut ze strony Komisji Europejskiej jak również Państw Członkowskich w przypadku nie dokonania w tym zakresie notyfikacji.

Wszystkie podniesione powyżej zarzuty jednoznacznie wskazują, iż jeżeli Polska nie prześle ponownie opiniowanego projektu Komisji Europejskiej celem przeprowadzenia ponownej procedury notyfikacji wynikającej z dyrektywy 98/34/WE Parlamentu Europejskiego i Rady narazi się na postępowanie naruszeniowe, które bez wątpliwości zostanie wszczęte od razu po przesłaniu Komisji Europejskiej uchwalonego aktu prawnego. W celu zakończenia procedury notyfikacji (zawiadomienie numer 2014/0537/PL-H10) Polska ma obowiązek przekazać uchwalony akt Komisji Europejskiej celem sprawdzenia czy dokonano zmian w oparciu o wydane opinie szczegółowe na podstawie art. 9 dyrektywy 98/34/WE Parlamentu Europejskiego i Rady. Bez wątplenia więc zarówno Malta jak również Komisja Europejska w sytuacji braku przesłania niniejszego projektu do ponownego procesu notyfikacji może, co graniczy raczej z pewnością wszczęć procedurę przeciwko Polsce, z powodu naruszenia procesu notyfikacji wynikającego z dyrektywy.

Mając na uwadze powyższe Izba Gospodarcza Producentów i Operatorów Urządzeń Rozrywkowych wnosi, aby Szanowny Pan Minister wydał zgodnie z wnioskiem Komisji Finansów Publicznych opinię, iż **należy poddać ponownej procedurze notyfikacyjnej** projekt ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych (druk 2927).

*Z wyrazami szacunku*

Wiceprezes

  
Jerzy Stańko

Członek Zarządu

  
Jacek Blycharz