



WICEPREZES RADY MINISTRÓW  
MINISTER GOSPODARKI

Waldemar Pawlak

Warszawa, 3. listopada... 2009 r.

DRE-II-022-41-BHK/09

Pan  
Michał Boni  
Minister-członek Rady Ministrów  
Szef Zespołu Doradców Strategicznych  
Premiera

W związku z założeniami do *projektu ustawy o grach liczbowych i hazardowych*, przekazanymi przy piśmie Ministra Finansów z 28 października 2009 r., znak SC13/0311/9-1/BIM/2009, wyjaśniam uprzejmie, iż w mojej ocenie regulacje przewidziane w *Założeniach*:

- 1) w punkcie 3.3. „Wymogi dotyczące ośrodków gier”
- 2) w punkcie 4.5. „Eksploatacja urządzeń do gier”

mogą stanowić przepisy techniczne w rozumieniu dyrektywy 98/34/WE, wdrożonej do polskiego prawa rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz.U. Nr 239, poz.2039 z późn. zm.). Zgodnie z § 2 pkt 5 tego rozporządzenia przez „*przepis techniczny należy rozumieć: specyfikacje techniczne, inne wymagania, przepisy dotyczące usług, regulacje wprowadzające zakaz produkcji, przywozu lub wprowadzania produktu do obrotu, świadczenia usług lub prowadzenia działalności polegającej na świadczeniu usług, regulacje pośrednio ograniczające wprowadzenie do obrotu produktów, świadczenie usług lub prowadzenie działalności polegającej na świadczeniu usług, a w szczególności:*

- *przepisy powołujące specyfikacje techniczne lub wymagania niezawarte w przepisach prawnych, których stosowanie zapewnia domniemanie spełnienia wymagań wynikających z tych przepisów,*
- *postanowienia porozumień dobrowolnych, których stroną są organy administracji rządowej i które zawierają zobowiązania do stosowania, w interesie publicznym, specyfikacji technicznych lub innych wymagań, z wyłączeniem umów podlegających przepisom o zamówieniach publicznych, zwanych dalej "porozumieniami dobrowolnymi",*
- *przepisy wpływające na wielkość obrotu produktami i usługami za pomocą instrumentów finansowych, w tym podatkowych, z wyłączeniem przepisów z zakresu ubezpieczeń społecznych”.*

Przewidziane w pkt 3.3 *Założeń* regulacje dotyczące systemu rejestracji gości w ośrodkach gier, systemu kontroli gier na stołach, wyposażania ośrodków gier w dodatkowe źródło zasilania prądem oraz instalacji przeciwwzakłóceńowych, urządzeń do zapisu sygnału

audiowizyjnego, czy przewidziane w punkcie 4.5 regulacje określające ogólne warunki eksploatacji i użytkowania urządzeń do gier, w tym warunki dokonania badań sprawdzających te urządzenia będą prawdopodobnie stanowiły przepis techniczny w rozumieniu dyrektywy 98/34/WE. Określenie, które z przewidzianych projektowaną ustawą regulacje spełniają przesłanki przepisu technicznego, będzie możliwe po przedłożeniu propozycji konkretnych zapisów.

Jednocześnie pragnę wyjaśnić, iż procedura notyfikacji przewidziana dyrektywą 98/34/WE nie daje możliwości notyfikowania części aktu prawnego. Nawet, jeśli w danej ustawie tylko jeden ustęp jakiegoś artykułu będzie stanowił przepis techniczny w rozumieniu dyrektywy, notyfikacji podlegać będzie cały projekt takiej ustawy.

Odnosząc się do pytania o możliwość zastosowania tzw. trybu pilnego przewidzianego w art. 9 ust 7 dyrektywy, uprzejmie wyjaśniam, iż zastosowania tego trybu jest możliwe jedynie w przypadkach „*gdy z pilnych przyczyn, spowodowanych przez poważne i nieprzewidziane okoliczności odnoszące się do ochrony zdrowia i bezpieczeństwa publicznego, ochrony zwierząt lub roślin, Państwo Członkowskie jest zobowiązane przygotować przepisy techniczne w bardzo krótkim okresie, aby natychmiast je przyjąć i wdrożyć bez możliwości jakichkolwiek konsultacji*”. Państwa członkowskie mają obowiązek przedstawić, przyczyny, które wskazują na pilność podejmowanych środków. Komisja przeprowadza analizę zasadności wnioskowania trybu pilnego i podejmuje stosowne działania w przypadkach, gdy procedura ta jest niewłaściwie stosowana.

Pragnę zwrócić uwagę na fakt, że w przypadku pominięcia obowiązku notyfikacji wszystkie zainteresowane podmioty (osoby fizyczne i prawne) mogą dochodzić swoich praw przed sądem krajowym. Istotny element w kwestii ochrony podmiotów przed niedopełnieniem przez państwo członkowskie zobowiązań wynikających z dyrektywy 98/34/WE stanowią orzeczenia w sprawach „*CIA Security*” i „*Unilever*” wydane przez Trybunał Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich. Zgodnie z orzeczeniem w sprawie „*CIA Security*” niedopełnienie obowiązku notyfikacji skutkuje niestosowaniem przepisu technicznego i pozbawieniem go mocy wiążącej wobec osób fizycznych i prawnych w postępowaniu przed sądem krajowym. Taka sama zasada obowiązuje w przypadku przyjęcia przepisów technicznych w trakcie obowiązkowego okresu wstrzymania procedury legislacyjnej. Ponadto, Komisja Europejska, jeśli zachodzi podejrzenie, że państwo członkowskie ominęło procedurę notyfikacji, może również z własnej inicjatywy wszcząć postępowanie w tej sprawie i podjąć dalsze kroki, łącznie ze skierowaniem sprawy do Trybunału Sprawiedliwości WE (art.226 Traktatu ustanawiającego WE).

Informuję także iż 30 października 2009 r. Komisja Europejska przekazała do Ministra Gospodarki jako koordynatora krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych, przypomnienie o obowiązku notyfikowania takich projektów zgodnie z wymogami dyrektywy 98/34/WE z dnia 22 czerwca 1998 r. ustanawiającej procedurę udzielania informacji w zakresie norm i przepisów technicznych (Dz.Urz. WE L 204 z 21.07.1998 r. z późn.zm.).

GŁÓWNY SPECJALISTA  
21/109  
Barbara H. Kozłowska

DYREKTOR  
Otylia Tarkenton-Rusówna

Unilever