

IZBA GOSPODARCZA
PRODUCENTÓW I OPERATORÓW
URZĄDZEŃ ROZRYWKOWYCH

INFORMACJA PRASOWA

Warszawa, dnia 19 lipca 2016 r.

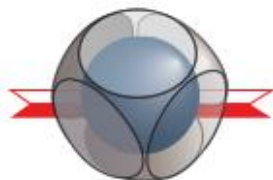
Monopol państwowy nie ma nic wspólnego z redukcją szarej strefy i uzależnień – ocenia Helmut Kafka, były wiceprzewodniczący Europejskiej Federacji Gier i Rozrywki (EUROMAT). Dziś Rada Ministrów zajmie się projektem nowelizacji ustawy, który zakłada wprowadzenie monopolu na rynku automatów do gier podczas gdy inne kraje europejskie już odchodzą od tego rozwiązania.

-- Monopol państwowy nie ma nic wspólnego z redukcją szarej strefy i uzależnień. Monopol po prostu oznacza, że grupa ludzi chce wykorzystać konsumentów. Jak przez wiele lat pokazały przykłady innych krajów, nie ma to również nic wspólnego z redukcją przestępczości czy prania brudnych pieniędzy – tak plany polskiego rządu, który chce wprowadzić monopol na rynku automatów do gier, ocenia Helmut Kafka były wiceprzewodniczący Europejskiej Federacji Gier i Rozrywki (EUROMAT). Krytyczni wobec tych planów są także polscy eksperci, a przedsiębiorcy z branży hazardowej zamiast monopolu chcą kontroli państwa i systemu licencji.

Zdaniem **Helmuta Kafki**, który jest ekspertem Austriackiej Izby Handlowej od 1988 roku i byłym wiceprezesem Europejskiej Federacji Gier i Rozrywki (EUROMAT), porównania statystyczne w innych krajach pokazują, że jeśli monopol jest zbyt restrykcyjny, zbyt mocno opodatkowany i nie ma otwartego, wolnego, konkurencyjnego rynku, szara strefa natychmiast bardzo szybko wzrasta, szczególnie online: - *Właśnie to wydarzyło się na przykład w Norwegii, kiedy spółka państwowa przejęła rynek hazardowy – podkreśla.*

Tymczasem dwa najważniejsze cele jakie wskazuje Ministerstwo Finansów w uzasadnieniu do nowelizacji ustawy o grach hazardowych to zmniejszenie skali występowania szarej strefy w zakresie gier na automatach do gier oraz gier w Internecie oraz zapewnienie najwyższego możliwego poziomu ochrony obywateli, w tym osób nieletnich, przed szkodliwymi skutkami hazardu.

W ocenie austriackiego eksperta oba te cele są możliwe do osiągnięcia, ale nie przez wprowadzenie monopolu: - *Tylko jeśli istnieje zdrowa konkurencja pomiędzy różnymi podmiotami, konsument jest chroniony od bycia wykorzystanym. To jest najlepsza możliwa ochrona gracza – twierdzi Kafka i podkreśla, że nie wyklucza to roli państwa: - To wcale nie oznacza, że konkurencyjny, atrakcyjny rynek hazardowy nie jest odpowiednio uregulowany przez państwo. Ale monopol państwa jest potrzebny wyłącznie do robienia pieniędzy. Mówienie o redukcji szarej strefy i odpowiedzialnej grze dzięki*



**IZBA GOSPODARCZA
PRODUCENTÓW I OPERATORÓW
URZĄDZEŃ ROZRYWKOWYCH**

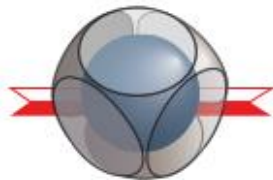
wprowadzeniu monopolu państwa stanowi zwykle tylko kamuflaż prawdziwych intencji za tym stojących.

Potwierdzają to przykłady innych europejskich państw, które po latach niepowodzeń także odchodzą od takiego rozwiązania - tylko w ostatnich latach państwa takie jak **Hiszpania, Włochy, Dania zrezygnowały z monopolu rynku automatów do gier i przeszły na system licencji**. Polska branża automatów do gier, która od wielu lat śledzi rozwój rynku hazardowego na świecie również wątpi, że to rozwiązanie przyniesie inne efekty w Polsce - *Skoro monopol państwa nie zadziałał w innych państwach to trudno przyjąć, że zadziała w Polsce – twierdzi Stanisław Matuszewski, prezes Izby Gospodarczej Producentów i Operatorów Urządzeń Rozrywkowych.*

W krajach, w których jeszcze funkcjonuje monopol państwa na rynku automatów do gier, obserwowalny jest brak spełniania i realizacji wyznaczonych celów. **Przykładem może być Finlandia, w której w ciągu ostatnich 12 miesięcy hazard uprawiało 78% obywateli**. Jest to bardzo wysoki wynik, a państwowy monopolista jest często oskarżany o niepodejmowanie skutecznych działań mających chronić społeczeństwo przed negatywnymi skutkami hazardu. Innym przykładem jest Szwecja, w której pomimo monopolu obserwuje się wzrost patologicznego hazardu, **a odsetek Szwedów przejawiających patologiczne zachowania w hazardzie wynosi około 2%**. Kraje te pokazują, że realizacja celu ochrony graczy przez państwo jest fikcyjna. *„Potrzeba nam realnych, a nie deklaracyjnych działań” – podkreśla Stanisław Matuszewski.*

Zagrożenia wynikające z wprowadzenia monopolu widzą także polscy eksperci: - *Monopol państwa to zawsze złe rozwiązanie. Nie znam się na hazardzie, ale znam się na monopolu i nie widzę potrzeby ograniczania rynku tam gdzie są przedsiębiorcy gotowi prowadzić działalność gospodarczą i płacić podatki. Poza tym obawiam się, że to może być pierwszy krok, po którym przyjdzie kolej na wprowadzenie monopolu państwa w innych branżach - ocenia prof. Robert Gwiazdowski.*

Nie ma badań potwierdzających, że wprowadzenie monopolu państwa realizuje ten cel. **Natomiast przykłady Szwecji, Islandii, Norwegii i Finlandii** pokazują tendencję odwrotną – pomimo monopolu występuje tam bardzo wysoki poziom patologicznego hazardu. Obecnie państwa odchodzą od niesprawdzającego się systemu monopolu na system licencji. Wynika to przede wszystkim z dwóch przyczyn - liberalny system licencyjny pozwala na zwiększenie przychodów budżetu państwa przy braku negatywnych konsekwencji zwiększenia dostępności do hazardu. I takich rozwiązań oczekują polscy przedsiębiorcy: - *Jesteśmy firmami odpowiedzialnymi, które tworzą miejsca pracy oraz płacą podatki z legalnie prowadzonej działalności. Chcemy żeby stworzono takie warunki polskim przedsiębiorcom, by strumień pieniędzy z działań hazardowych pozostał w Polsce i pozytywnie wpływał na rozwój polskiej gospodarki – twierdzi Prezes Matuszewski.*



IZBA GOSPODARCZA
PRODUCENTÓW I OPERATORÓW
URZĄDZEŃ ROZRYWKOWYCH

Helmut Kafka również uważa, że legalnie działający pod kontrolą państwa przedsiębiorcy to skuteczniejsza ochrona obywateli, którzy zawsze znajdą sposób by skorzystać z tej formy rozrywki: - *Ochrona konsumenta najlepiej funkcjonuje w otwartej, wolnej konkurencji, która automatycznie jest przyjazna konsumentom i dla nich atrakcyjna. W przeciwnej sytuacji gracze zaczną szukać innych rozwiązań/alternatyw będących poza kontrolą państwa.*

Dania, która w 2001 roku z państwowego monopolu przeszła na system licencji automatów do gry ma obecnie jeden z najniższych na świecie odsetek graczy mających problem z hazardem – zaledwie 0,5%. Odsetek ten jest stabilny w czasie, nie rośnie mimo ciągłego liberalizowania prawa hazardowego i odchodzenia od monopolu państwa na kolejne rodzaje hazardu. Podobnym przykładem są Włochy, które w 2008 roku zrezygnowały z monopolu. W rezultacie gwałtownie wzrosły przychody branży hazardowej, a jednocześnie odsetek osób mających problem z hazardem się nie zmienił. **Bardzo liberalnym podejściem do hazardu cechują się również Niemcy i Wielka Brytania. W obu krajach obserwuje się bardzo niski poziom rozpowszechnienia zjawiska patologicznego hazardu, a Niemcy mają nawet jeden z najniższych wyników na świecie graczy mających problem z hazardem.**

Przedstawiciele polskiej branży automatów do gier zgadzają się z koniecznością uregulowania rynku hazardowego w Polsce i podkreślają, że mają te same cele co rząd: - *My jako legalnie działający przedsiębiorcy mamy taki sam cel jak Państwo – uregulowanie rynku hazardowego – twierdzi Prezes Izby,* ale podkreśla jednocześnie, że nie zapewnia tego rozwiązanie rządowe: - *Chcemy płacić podatki w Polsce, zapewniać miejsca pracy i pozytywnie wpływać na rozwój gospodarczy kraju. Wprowadzenie monopolu państwa tego nie gwarantuje.*

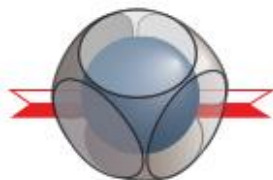
Polska branża automatów do gier skierowała już w tej sprawie listy do Pawła Szałamachy, Ministra Finansów, Jarosława Gowina, Wicepremiera i Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego oraz Premier Beaty Szydło. W każdy z nich przedstawiając merytoryczne argumenty. Izba deklarowała gotowość do szerszych konsultacji w zakresie wprowadzanych rozwiązań, aby wspólnie z rządem osiągnąć wyznaczone cele. Dziś nad projektem nowelizacji ustawy o grach hazardowych obraduje Rada Ministrów.

Dodatkowe informacje:

Izba Gospodarcza Producentów i Operatorów Urządzeń Rozrywkowych

Tel. +48 604 376 406

media@izbagospodarcza.pl



IZBA GOSPODARCZA
PRODUCENTÓW I OPERATORÓW
URZĄDZEŃ ROZRYWKOWYCH

Helmut Kafka – od 1979 r. ekspert z zakresu rynku hazardowego. W latach 2007-2015 wiceprzewodniczący Europejskiej Federacji Gier i Rozrywki (EUROMAT). Członek British Society of Study of Gambling. Posiada wieloletnie doświadczenie w doradztwie na międzynarodowym rynku hazardowym. Ekspert Austriackiej Izby Handlowej od 1988 roku. Uczestnik i prelegent międzynarodowych konferencji i seminariów naukowych m.in. z zakresu uzależnień od hazardu, cyberprzestępczości, prawa europejskiego oraz systemów płatniczych.

Izba Gospodarcza Producentów i Operatorów Urządzeń Rozrywkowych powstała w 1998 roku w Warszawie. Izba zrzesza firmy z całej Polski działające w szeroko rozumianej branży rozrywkowej. Wśród członków Izby są producenci, importerzy oraz operatorzy automatów do gry, stołów bilardowych, dartów i szaf grających, operatorzy karuzel oraz inni. Od 2001 roku IGPIOUR zrzeszona jest w Krajowej Izbie Gospodarczej.

IGPIOUR od lat dąży do wprowadzenia regulacji prawnych, które zagwarantują polskim przedsiębiorcom możliwość prowadzenia uczciwej i odpowiedzialnej działalności gospodarczej oraz zapewnią realne wpływy do budżetu. Izba aktywnie angażuje się w obecne prace nad nowelizacją prawa hazardowego w Polsce przedstawiając do Ministerstwa Finansów uwagi i komentarze do proponowanych przepisów. Stanowisko Izby oraz bieżące komentarze i komunikaty publikowane są na bieżąco na stronie internetowej izbagospodarcza.pl.