



IZBA GOSPODARCZA  
PRODUCENTÓW I OPERATORÓW

*Nowelizacja ustawy*

*o grach hazardowych*

Stanowisko Izby Gospodarczej Producentów  
i Operatorów Urządzeń Rozrywkowych



# Jak jest

W Polsce urządzenie i prowadzenie działalności hazardowej reguluje ustawa z dnia 19 listopada 2009 roku o grach hazardowych.

Przepisy, które weszły w życie z początkiem 2010 roku, wprowadziły zakaz urządzania gier na automatach poza kasynami, umożliwiając tego rodzaju działalność jedynie na podstawie zezwoleń wydanych do końca 2009 roku na okres 6 lat, z których ostatnie wygasły z końcem grudnia 2015 roku.

Niejasność przepisów dotyczących branży odbija się znacząco na jej przedstawicielach i utrudnia dalszy rozwój. Konieczne jest uregulowanie rynku.



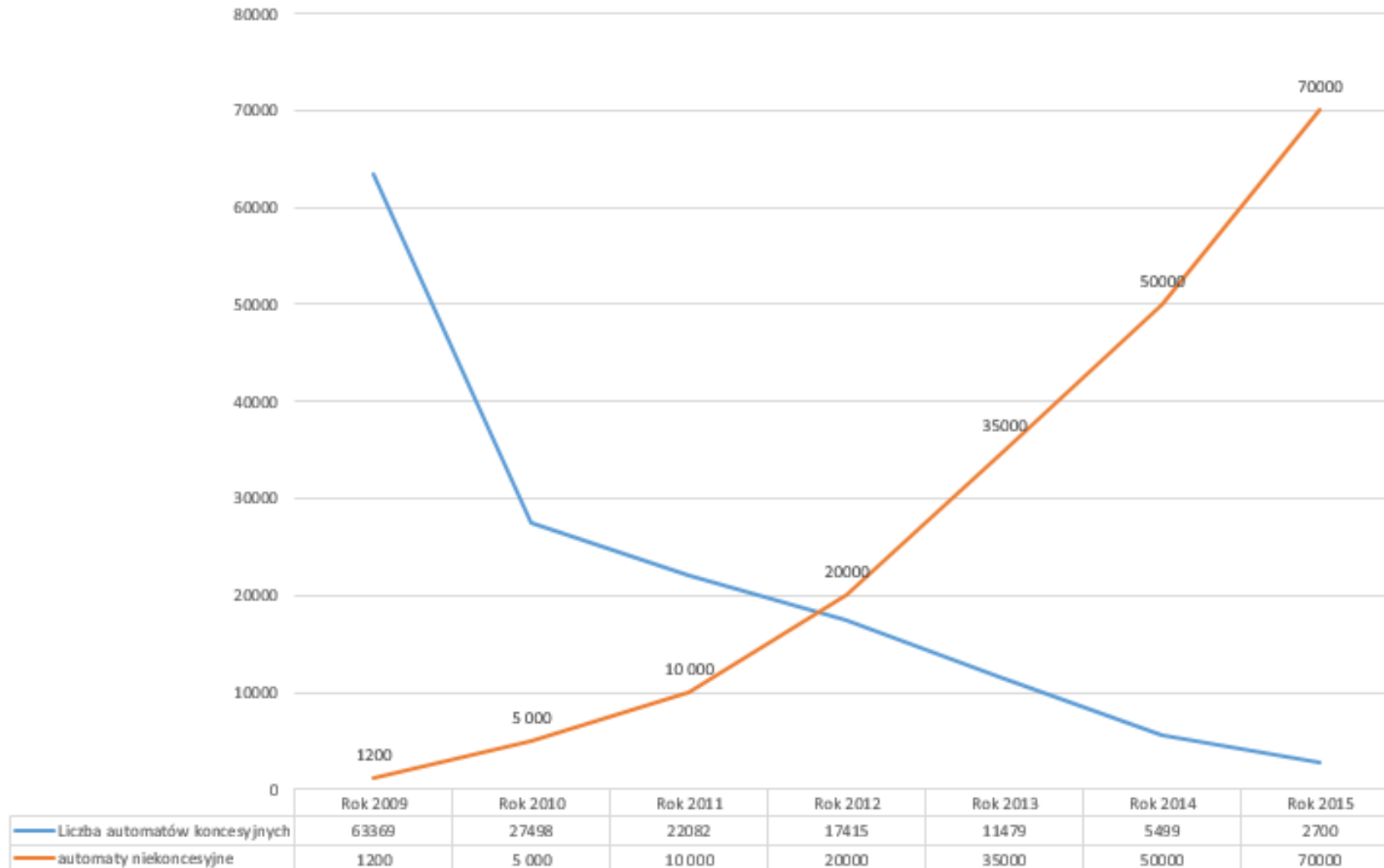
# Konsekwencje zmian w 2010r.

W efekcie wprowadzonych w 2010 roku zmian **dynamicznie rośnie liczba niekoncesyjnych automatów do gry** (szara strefa).

W 2009r. Szara strefa stanowiła maksymalnie 1% całego rynku, dziś szacuje się, że może to być nawet **99%**

# Konsekwencje zmian 2010r.

Charakterystyka rynku hazardowego: Stosunek liczby automatów koncesyjnych i niekoncesyjnych



# Konsekwencje zmian 2010r.

Od 2010 roku Państwo niezgodnie z unijnym prawem rekwiruje automaty do gry. Ich właściciele dochodzą swoich praw w sądach, które w zdecydowanej większości orzekają na ich korzyść.

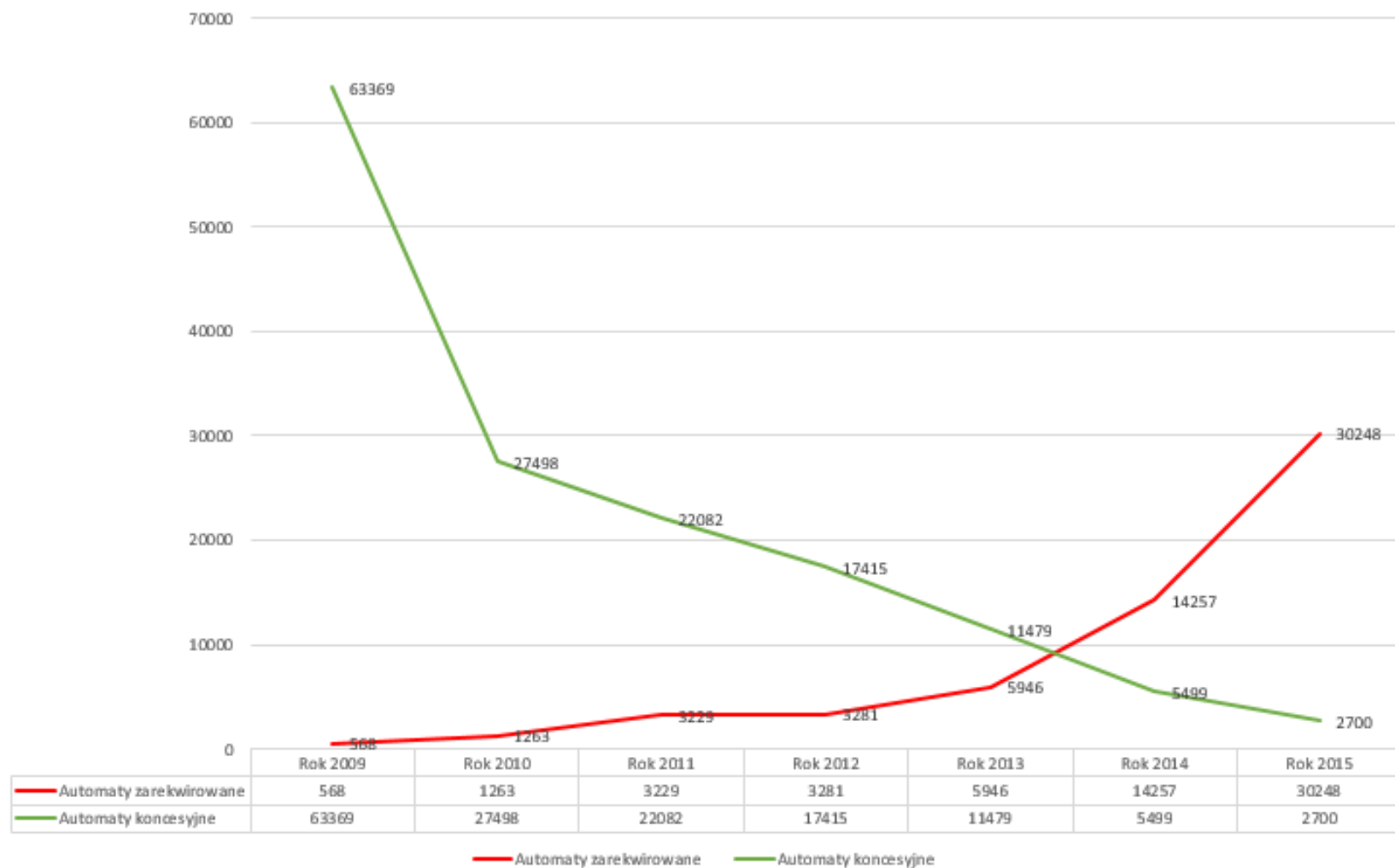
W sądach odbyło się już blisko **ok 26 tys. rozpraw, które w 88 % wygrali właściciele** zarekwirowanych automatów do gier.

Budżet Państwa ponosi ogromne straty z tytułu prowadzonych postępowań karnoskarbowych przeciwko właścicielom automatów do gier.



# Konsekwencje zmian 2010r.

Stosunek automatów zarekwirowanych do liczby automatów koncesyjnych



# Konsekwencje zmian 2010r.

Drastycznie spadły przychody z tyt. urządzania gier hazardowych a co za tym idzie wpływy do Budżetu Państwa:

- w 2009r. wynosiły ponad 17 mld zł.
- w 2014r. spadły drastycznie do poziomu **6,5 mld zł. !**

*Źródła:*

[http://www.mf.gov.pl/documents/766655/927911/informacja\\_o\\_realizacji\\_ustawy\\_o\\_gh\\_w\\_2010.pdf](http://www.mf.gov.pl/documents/766655/927911/informacja_o_realizacji_ustawy_o_gh_w_2010.pdf)

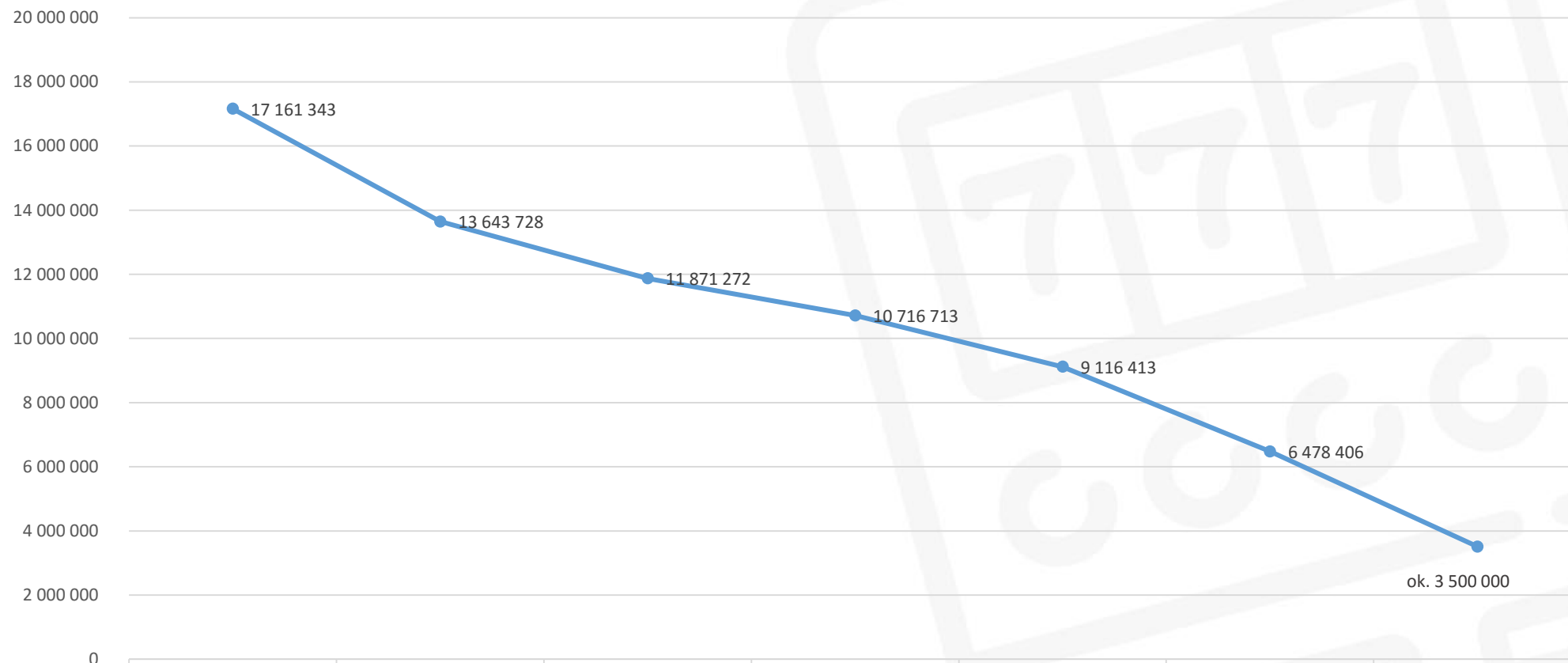
<http://www.mf.gov.pl/documents/766655/2313071/Informacji+o+r+pdf.pdf>

<http://www.mf.gov.pl/documents/766655/2313071/Informacja+o+realizacji+ustawy+o+grach+hazardowych+w+2012r.pdf.pdf>



# Konsekwencje zmian 2010r.

Przychód z sektora gier hazardowych (liczona w tyś. zł)



Przychód sektor gier na automatach. zł

Rok 2009	Rok 2010	Rok 2011	Rok 2012	Rok 2013	Rok 2014	Rok 2015
17 161 343	13 643 728	11 871 272	10 716 713	9 116 413	6 478 406	3 510 000

Przychód sektor gier na automatach. zł



# Projekt Ministerstwa Finansów

W maju 2016 roku Ministerstwo Finansów opublikowało projekt ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych i innych ustaw.

W ramach proponowanych przepisów znajduje się regulacja wprowadzająca monopol państwa w zakresie prowadzenia automatów o niskich wygranych, **co niesie za sobą potężne inwestycje dla budżetu Państwa, a także eliminuje rynek prywatnych przedsiębiorstw o polskim kapitale.**



# Wspólny CEL

Legalnie działające podmioty w branży mają taki sam cel jak Państwo –  
**uregulowanie rynku hazardowego.**

**Chcemy płacić podatki w Polsce,** zapewniać miejsca pracy  
i pozytywnie wpływać na rozwój gospodarczy kraju.

**Wprowadzenie monopolu państwa tego nie gwarantuje.**



# Wspólny CEL

**Jesteśmy firmami odpowiedzialnymi**, które tworzą miejsca pracy oraz płacą podatki z legalnie prowadzonej działalności.

Chcemy żeby stworzono takie warunki polskim przedsiębiorcom, by strumień pieniędzy z działań hazardowych pozostał w Polsce i pozytywnie wpływał na rozwój polskiej gospodarki.



# Dlaczego monopol NIE?

Ministerstwo Finansów chce dzięki ustawie **zyskać 1,5 mld zł.** wpływów do budżetu państwa.

Wprowadzając monopol państwo **wyda nawet 5 mld zł.** na zakup i obsługę automatów do gier.

**200 mln** tyle do budżetu państwa wpłaca Totalizator.

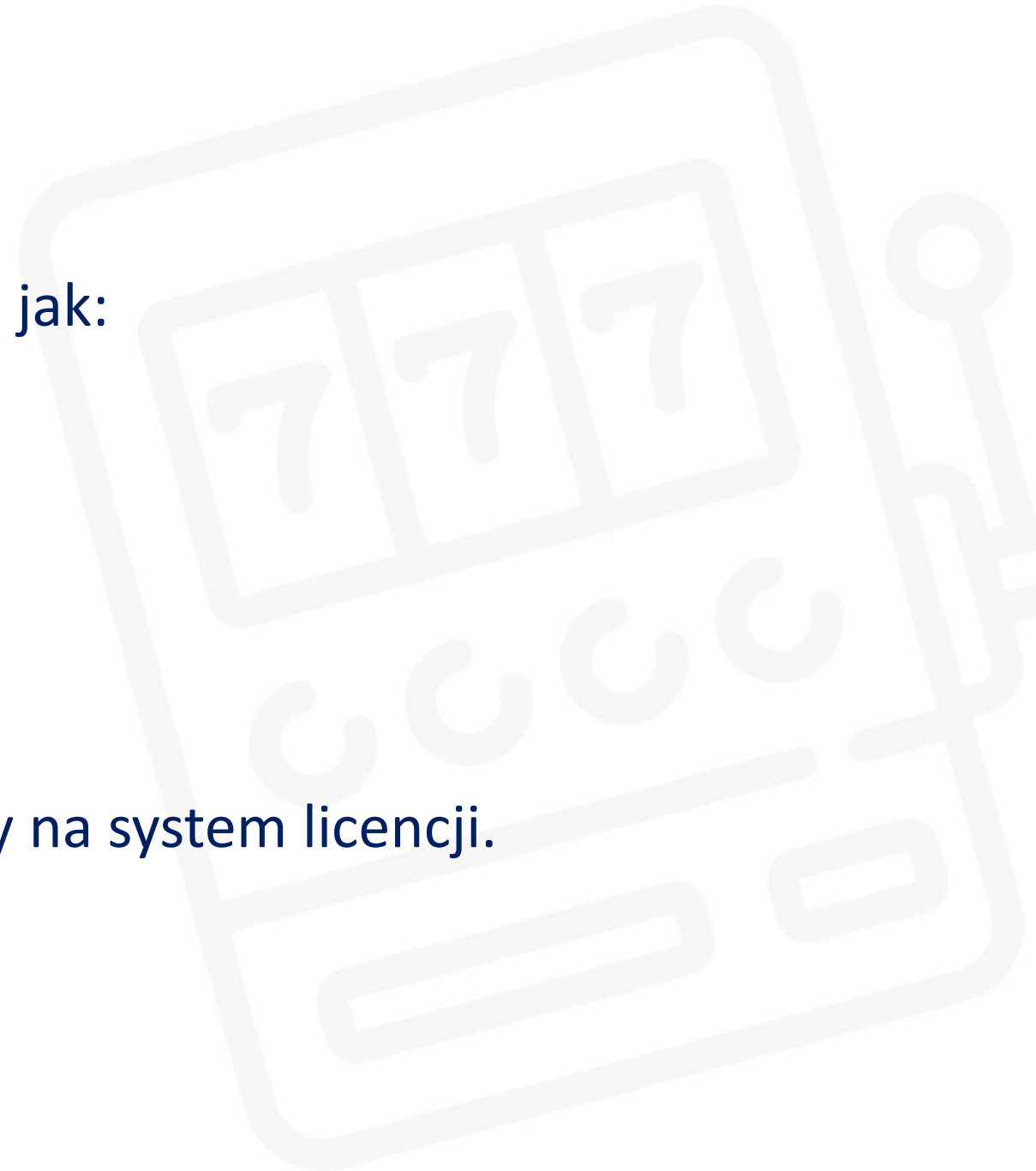


# Dlaczego monopol NIE?

Tylko w ostatnich latach państwa takie jak:

- Hiszpania,
- Włochy
- Dania

**zrezygnowały** z monopolu i przeszły na system licencji.



# Dlaczego monopol NIE?

Tam gdzie jest jeszcze monopol państwa np.:

- Francja
- Finlandia

badania wskazują, że **ochrona społeczeństwa przez negatywnymi skutkami hazardu jest tylko deklaratoryjna.**



# Dlaczego monopol NIE?

Nie istnieje żaden kraj, w którym ustanowienie państwowego monopolu na hazard przyczyniłoby się do redukcji patologicznych form hazardu.

Potwierdzają to przykłady Szwecji, Islandii, Norwegii i Finlandii, które mimo wprowadzenia monopolu, cechują się bardzo częstym występowaniem patologicznego hazardu.



# Dlaczego monopol NIE?

- W Szwecji monopolistą na rynku automatów do gier jest państwowa spółka Svenska Spel.
- Mimo to w Szwecji bardzo prężnie działa nielegalne podziemie hazardowe.
- Potwierdza to sam regulator rynku gier w Szwecji (Lotteriinspektionen), który w swoim własnym raporcie z 2011 roku przyznał, że **w całej Szwecji znajdują się tysiące nielegalnych automatów, generujących przychody liczone w miliardach szwedzkich koron.**
- Mimo regularnych działań policji i konfiskowania urządzeń, rząd szwedzki nie jest w stanie ograniczyć zasięgu nielegalnego hazardu.

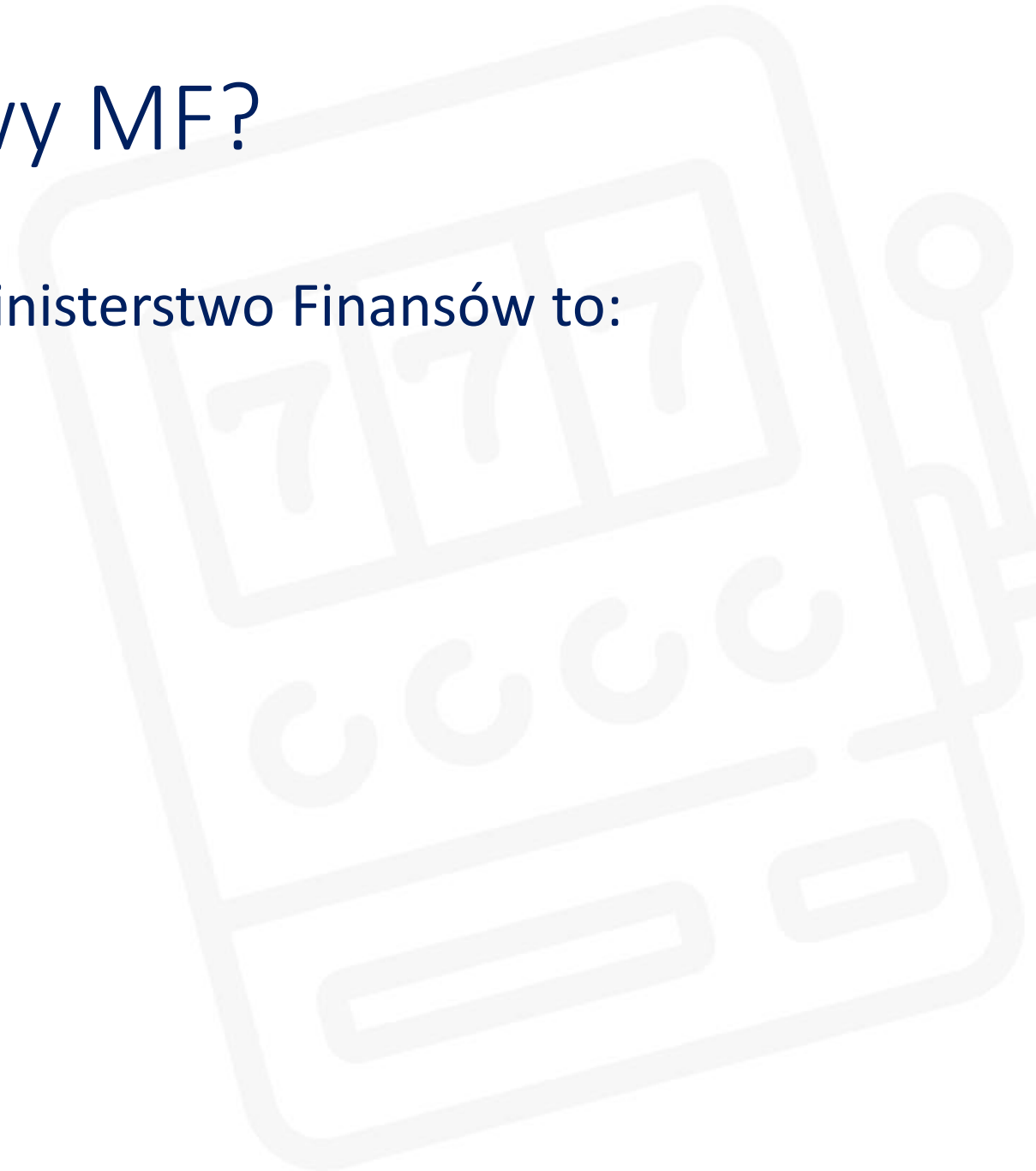




# Co zawiera projekt ustawy MF?

Projekt ustawy przygotowany przez Ministerstwo Finansów to:

- nierówność podmiotów,
- brak analizy kosztów,
- brak bezpieczeństwa graczy,
- wątpliwości etyczne.



# Brak analizy kosztów

W ustawie brak analizy kosztów działalności wykonywanej przez podmioty państwowe (spółkę handlową Skarbu Państwa) takich jak:

- zatrudnienie,
- dzierżawa
- utrzymanie lokali na salony gier,
- organizacji salonu gier,
- koszty nadzoru systemów informatycznych czy elektronicznych,
- zakupu lub leasingu automatów losowych.

W efekcie rzeczywistymi beneficjentami tej działalności mogą być operatorzy – podwykonawcy poszczególnych usług i dostawcy urządzeń, z nikłym dochodem samej spółki monopolowej.



# Rażąca nierówność podmiotów

Brak opodatkowania podatkiem POG salonów gier prowadzonych przez spółkę monopolową przy jednoczesnym opodatkowaniu tym podatkiem kasyn gry **wprowadza się rażąca nierówność wobec prawa spółek monopolowych i spółek prywatnych** w zakresie tych samych gier hazardowych, niezależnie od wątpliwej efektywności monopolu państwa dla dochodów budżetowych.



# Brak bezpieczeństwa graczy

Projekt nie podejmuje problemu zmiany „filozofii” systemu rejestracji urządzeń hazardowych.

Aktualnie producent automatów nie ponosi żadnej odpowiedzialności za prawidłowość tych urządzeń.

Są to urządzenia mechaniczne, elektromechaniczne lub elektroniczne, w tym komputerowe, oparte na programach informatycznych więc obowiązek rejestracyjny danego programu, w konsekwencji urządzenia (automatu) losowego, powinien spoczywać na producencie, a nie na operatorze. **Taki system gwarantuje bezpieczeństwo graczy i zgodność z prawem eksploatowanych urządzeń, a przede wszystkim efektywność kontroli państwa.**



# Czy prowadzenie działalności hazardowej przez Państwo jest etyczne?

Państwo jako monopolista będzie finansować przez ogół obywateli działanie podmiotu zajmującego się urządzaniem gier losowych obarczonych szeregiem ujemnych konsekwencji społecznych w celu osiągnięcia i maksymalizacji zysku.

Państwo powinno mieć za zadanie prowadzenie ścisłej roli reglamentacyjnej i nadzorczej nad usługami w zakresie gier na automatach oferowanymi przez prywatnych przedsiębiorców, którzy nie wymagając finansowania ze środków budżetowych „pozwalaliby” w rzeczywistości na nie mniejsze wpływy podatkowe i na których można by nałożyć analogiczne wymogi jak na podmiot państwowy.



# Dlaczego licencje TAK?

Na świecie rynek hazardowy reguluje się poprzez licencje.

To gwarantuje Państwu kontrole i nadzór nad rynkiem hazardowym oraz realne wpływy do budżetu.

Państwo zamiast zajmować się organizowaniem hazardu, nadzoruje go i skupia się na ochronie społeczeństwa przed jego negatywnymi skutkami.

Licencje do dla przedsiębiorców możliwość legalnego prowadzenia działalności gospodarczej, tworzenie miejsc pracy i uczciwe płacenie podatków.



# Dlaczego licencje TAK?

## NIEMCY

Mimo liberalnego prawa i wysokiego nasycenia rynku automatami do gier, poziom graczy mających problem z hazardem pozostaje cały czas niski.

Odsetek graczy mających problem z hazardem mieści się w przedziale od 0,6% do 0,9%, przy średnim poziomie 0,7%. **Jest to jeden z najniższych wyników na świecie**



# Dlaczego licencje TAK?

## WIELKA BRYTANIA

Brytyjskie prawo hazardowe należy do jednego z najbardziej liberalnych na świecie.

2015 roku największe firmy hazardowe powołały do życia SENET niezależną organizację mającą dbać o bezpieczeństwo graczy.

Mimo bardzo liberalnego podejścia do hazardu, w Wielkiej Brytanii obserwuje się bardzo niskim poziom rozpowszechnienia zjawiska patologicznego hazardu. **Odsetek Brytyjczyków mających problem z hazardem nie przekracza 1%.**





# Dlaczego licencje TAK?

## WŁOCHY

W 2008 roku, Włochy znalazły się wśród państw z najwyższym zadłużeniem. By ratować budżet, Włosi dokonali znaczącej liberalizacji rynku gier hazardowych. W rezultacie gwałtownie wzrosły przychody branży hazardowej:

- 2009 - 54,44 mld EUR, . /. 3,7% PKB Włoch
- 2010 - 61,4 mld EUR . /. 4% PKB Włoch
- 2012 aż 79,9 mld EUR. /. 5% PKB Włoch

Mimo wzrostu przychodów z hazardu oraz liberalizacji prawa, z badań wynika, że w ostatnim czasie odsetek osób mających problem z hazardem się nie zmienił (w zależności od badań wynosi od 0,5% do 2,2% )



# Mamy wspólny cel

- 25 lat w Polsce to okres prób wyeksploatowania polskiego rynku przez zagraniczne firmy hazardowe. To tarcia wielu grup interesów. **Brak regulacji oraz brak zasad skutkuje tym, że legalnie działające, odpowiedzialne, płacące podatki w Polsce firmy – a takie reprezentujemy - przegrywają z szarą strefą i firmami zagranicznymi działającymi w Internecie.**
- **Dobre regulacje prawne to korzyści dla państwa i polskich przedsiębiorców funkcjonujących w branży.** Uregulowanie rynku to zwiększenie wpływów z podatków oraz realna pomoc uzależnionym. **Mamy takie same cele jak rząd.**
- **Potrzeba nam realnych a nie deklaracyjnych działań.**

